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| |  | | --- | | **ПРОФЛИДЕРЫ - ОБ ОТНОШЕНИИ К ИЗМЕНЕНИЯМ В КОНСТИТУЦИИ РОССИИ** |  |  |  | | --- | --- | |  | [Печать](javascript:printit(47163);) |   Предложенные президентом Владимиром Путиным поправки в Конституцию обсуждаются сейчас на всех уровнях - от парламента до соцсетей. Эта тема - основной вопрос повестки дня заседания Генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, которое проходит сегодня Дворце Труда профсоюзов.  Газета “Солидарность” [***поинтересовалась у руководителей отраслевых профсоюзов***](https://www.solidarnost.org/articles/so-praviteli.html), какие поправки в Конституцию, предложенные президентом России, на их взгляд, самые актуальные и что еще профлидеры добавили бы к уже заявленным мерам. На вопрос ответил в том числе заместитель Председателя Общероссийского Профсоюза образования Михаил Авдеенко.  **Михаил Авдеенко, зампредседателя профсоюза работников народного образования и науки РФ:**  - Предлагаемые изменения в Конституции РФ затрагивают очень важные и волнующие население России моменты: величину МРОТ и индексацию социальных выплат и пенсий. Это уже заложено в российском законодательстве - Трудовом кодексе и Законе о пенсионном обеспечении, но президент РФ предлагает закрепить их и в действующей Конституции. Поправки предусматривают обязательность регулярной индексации пенсий, социальных пособий и иных социальных выплат. Теперь это будет происходить не в случайном режиме, от указа к указу, а постоянно, чтобы поддерживать достойный уровень. Если в порядке примера вернуться в советские времена и посмотреть на Конституцию РСФСР 1978 года, то право законодательной инициативы профсоюзам было гарантировано в ст. 108, однако сейчас у профсоюзов такого права нет. Кроме того, на уровне конституционных гарантий было закреплено положение о праве работников на повышение профессиональной квалификации за счет средств работодателя. В части гарантий для пенсионеров было бы логично закрепить в Конституции РФ норму о предельном пенсионном возрасте. Также можно было бы закрепить особую защиту и поддержку молодежи, а именно при приеме на работу впервые, в получении жилья, закрепить обеспечение государственной поддержкой при создании молодежных организаций.  **Наталья Агапова, председатель профсоюза работников агропромышленного комплекса РФ:**  - Все предложения президента - актуальны. Мы, безусловно, поддерживаем изменения, касающиеся закрепления в Конституции социальной составляющей. С точки зрения профсоюзов, привязка МРОТ к прожиточному минимуму - абсолютно верное решение. Мы этого добивались 30 лет! Кстати, в отношении пенсионного обеспечения на уровне Конституции закрепляется не только индексация, но и обязательная солидарная пенсионная система. Это, по моему мнению, даже важнее. Что касается изменений государственного устройства… Мы, профсоюзы, любим покритиковать правительство. И, конечно, есть моменты, когда это абсолютно справедливо. После внесения изменений президент сможет отстранять от должности премьер-министра (при этом сохраняя правительство), что правильно. Являясь членами рабочей группы, мы с коллегами предложили закрепить в Конституции право законодательной инициативы по социально-экономическим и трудовым вопросам для профсоюзных объединений. Такое право для профсоюзов - среди прочих организаций с законодательной инициативой - позволило бы подавать на рассмотрение парламента законопроекты, отвечающие интересам трудящихся. Скажу честно - предложений по внесению поправок в Конституцию поступает довольно много. Рассматривать их предстоит рабочей группе. Документ очень ответственный, в нем каждая запятая важна. Поэтому и подход при рассмотрении поправок будет соответствующий.  **Юрий Офицеров, председатель “Всероссийского Электропрофсоюза”:**  - Инициативы президента, безусловно, носят позитивный социальный характер. Конституционные поправки назревали все последнее время. Но меня несколько смущают изменения, отменяющие прерогативу международного права над национальным. С одной стороны, это повышение суверенитета. Но складывается ощущение, что если правительство захочет, например, пересмотреть закон об общественных объединениях (а эта работа уже идет) или закон о профсоюзах в сторону меньших прав и гарантий, а национальный суд возьмет под козырек, - мы остаемся без дополнительной защиты со стороны международной общественности, международных судов. Все эти нюансы необходимо понимать и учитывать. Что касается социальных поправок в документ, то положение “МРОТ - не меньше прожиточного минимума”, например, уже содержится в Трудовом кодексе. Хорошо, что это утвердят на уровне Конституции, но какие дополнительные гарантии получат трудящиеся? Кажется, нужно вести речь о закреплении в Конституции несколько “больших” гарантий, скажем, о минимальном потребительском бюджете. Или о зарплатных правах людей, работающих в сложных климатических условиях. Это тема, над которой профсоюзы давно работают. Можно было бы дополнить и еще одну часть - пенсионную. Помимо индексации, конституционно задекларировать минимальный размер пенсий.  **Иван Мохначук, председатель Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности:**  - Первое. Я считаю, что благодаря профсоюзам, в свое время появилась действующая 7-я статья Конституции, закрепляющая, что Россия - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Предложения президента по различным социальным вопросам - это, по сути, раскрытие 7-й статьи Конституции. Второе. Один из главных постулатов предлагаемых изменений - главенство российского права над международным. Полагаю это, безусловно, важным. Мы суверенное государство! И это должно быть закреплено в основном документе. Кроме того, важно и предлагаемое распределение полномочий между различными государственными институтами. Так, принимая законы, парламент обязан будет продумывать механизмы их реализации. Это позволит лучше контролировать их исполнение. Что касается полномочий членов СФ в отношении формирования силовых структур - тоже правильно. По сути, это дополнительная функция контроля над исполнительными органами власти со стороны представителей регионов. Вопрос Госсовета пока прорабатывается, не совсем ясно, какую окончательную форму примет данный институт. Хочу отметить, что нам как профлидерам поступает много дополнительных предложений со стороны организаций. Пока мы их собираем, обрабатываем и через некоторое время планируем обсудить. О конкретном их содержании пока сказать не готов.  **Николай Водянов, председатель профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ:**  - Прописанная “социалка” - это, конечно хорошо. Но я бы хотел обратить внимание на другой момент. Сегодня профсоюзы отнесены к общему понятию некоммерческих организаций. Кроме того, профсоюзы лишены ряда крайне важных для нас вещей: управления соцфондами, права законотворчества, серьезно урезаны возможности защиты профактивистов. Дошли до того, что прокуратура проверяет профсоюзные взносы! Это категорически неправильно! Нонсенс! Превратили в каких-то общественных ходатаев! Раньше профсоюз был структурой, которая контролировала директоров и всегда могла поставить на место зарвавшихся руководителей. Но сейчас, с нынешним статусом, де-факто тяжело вести переговоры с представителями бизнеса и власти на равных. Так вот, с моей точки зрения, необходимо конституционно закрепить исключительные права и компетенции профсоюзов. Тем более даже сейчас в 30-й статье Конституции профсоюзы прописаны отдельно. В рамках открывшегося окна возможностей было бы здорово укрепить в основном документе именно основные профсоюзные права и гарантии. Используя их, мы сможем в дальнейшем добиваться расширения социально-экономических прав трудящихся, обеспечивать более эффективную защиту их интересов.  **Михаил Кузьменко, председатель профсоюза работников здравоохранения РФ:**  - Центральный комитет профсоюза в целом поддерживает предложенные президентом поправки в Конституцию. В частности, закрепление в ней гарантии того, что МРОТ будет не меньше прожиточного минимума трудоспособного населения, а также закрепление пунктов об индексации социальных пособий и иных социальных выплат, о регулярной индексации пенсий. Однако следует отметить, что поправка, внесенная в часть 6 статьи 75 Конституции, имеет двойственный характер: гарантируется только регулярность индексации пенсий, а порядок (основания, условия для различных категорий пенсионеров) устанавливается федеральным законом. То есть работающим пенсионерам не гарантируется право на ежегодную индексацию пенсий. Следовательно, в федеральном законе, устанавливающем условия и порядок индексации пенсий работающим пенсионерам, не должно быть правовых ограничений для этой категории граждан, либо должны быть внесены уточнения в поправку проекта части 6 статьи 75 Конституции, исключающие двойное толкование данной нормы. Профсоюз считает необходимым устранить неопределенность в данном вопросе.  **Алексей Безымянных, председатель Горно-металлургического профсоюза России:**  - То, что для части чиновников будет ликвидирована возможность двойного гражданства, я считаю абсолютно справедливым. Люди на высших государственных постах должны жить в своей стране и жить интересами страны. В принципе, одобряю и социальные меры, которые предполагается закрепить в Конституции. Что касается демографии и пенсионного обеспечения - в какой-то степени эти меры действительно помогут. В то же время хочу отметить: для кардинального решения проблем бедности этого недостаточно. Понятно, что все проблемы разом не решить. Но стоит попытаться принять такие поправки, чтобы большая часть работающих граждан могла почувствовать заметные экономические улучшения.  **Светлана Цыганова, председатель Российского профсоюза работников культуры:**  - Первое, что больше всего затрагивает профсоюзные интересы, - это поправки, закрепляющие социальные гарантии в Конституции. Я имею в виду индексацию пенсий и привязку МРОТ к прожиточному минимуму. Мы (выборочно) беседовали с представителями территорий. Все одобряют предложенные президентом изменения. Так что возражений у нас нет. Дополнительных предложений пока тоже нет, они могут появиться позже, в процессе дополнительных консультаций. Особенно в отношении зарплат, пенсий, социальных льгот и гарантий. Это в чистом виде профсоюзные вещи, они отвечают интересам людей.  **Андрей Чекменев, председатель Российского профсоюза работников промышленности:**  - Для профсоюзного работника самой серьезной выглядит норма, гарантирующая, что МРОТ не будет ниже прожиточного минимума. За это мы всегда боролись. Хочу отметить: недавно президент Путин обратил внимание и на тот факт, что необходимо пересмотреть нормы потребительской корзины, из которой, собственно, считается прожиточный минимум. Если мы перейдем к минимальному потребительскому бюджету, а норма о МРОТ будет закреплена, возможно, удастся решить много острых и болезненных экономических вопросов. Не менее важная тема - индексация пенсий. Отсюда, конечно, сразу перекидывается “мостик” к обязательной индексации зарплаты. Мы сможем требовать (может, не в Конституции, но в специальном законе) уточнения процедуры индексации, а также ее минимального уровня. Все остальные нормы тоже интересны, но эти в социальном плане самые важные.  **Денис Журавлев, председатель профсоюза работников лесных отраслей РФ:**  - С одной стороны, очевидно, что готовящиеся изменения направлены на укрепление власти. С другой стороны, закрепить запрет на двойное гражданство для чиновников высокого ранга - это правильно. Элита должна быть ориентирована на национальные интересы, а человек с видом на жительство в ином государстве всегда будет посматривать “на сторону”. Что касается закрепления МРОТ на уровне не меньше прожиточного минимума и индексации пенсий - это все правильно. Возможно, стоит прописать и то, что минимальный размер оплаты - это сумма, на которую должны начисляться все дополнительные надбавки и стимулирующие выплаты. Это было бы логично, так как на эту тему как раз есть решение Конституционного суда.  Автор материала: *Александр Кляшторин*    **Источник:** [Газета "Солидарность"](https://www.solidarnost.org/) |  |